



## Verslag VTK Bureau 2

Locatie: ELEC B91.100 – Datum: 11 oktober 2017, 12u45

*Bijgevoegde documenten:* /

*Aanwezigen:*

- A1: Ben Fidlers, Abraham Belderbos
- B1: Floren Van de Velde, Charlotte Van De Mieroop, Joppe Schildermans, Sebastiaan Milis
- BMT: Hannes Heylen
- BWK: Christophe Huynen, Sarah Dewitte, Laurens Breugelmans
- CIT: Daphne Certyn, Han De Wachter, Loic Van Hoerlande
- CWS: Arno Biesmans, Leen Van Houdt
- ELT: Jan Suykens, Robbert Hofman, Ariane De Vroede, Axel Verhaeghe, Jilmen Quintiens
- ENE: Jef Voorspoels, Julie Van Simaey
- GMK: /
- IrA: Lukas De Backer, Alicia Van der Stighelen, Pluk Van Brempt, Arno Bossaert
- MTK: Nick Goossens, Ruben Windey, Lauren Vochten
- NANO: Frederic Vanderveken
- Safety: /
- VLITS: /
- WIT: Hannes Vandecasteele, Alexander Meulemans
- WTK: Bram Rosseels, Dries Dirckx, Ruben Duwaerts
- Andere: Sophie Verbergt
- VTK: Holger Willems (voorzitter), Jasper Daniels, Maarten Schelles, Lennart Carmans (verslagnemer)

*Verontschuldigd: Joran Van Bavel*

### 1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

## 2 Goedkeuring Verslag VTK Bureau 12

Het verslag wordt goedgekeurd.

## 3 Goedkeuring Verslag VTK Bureau 1

De vorige vergadering werd abrupt beindigd door een brandalarm. De voorzitter doet een voorstel voor een conclusie: de vergadering wenst een koppeling tussen fundamenteel geachte bachelorvakken en de ingenieurstitel.

Het verslag wordt goedgekeurd met toevoeging van bovenstaande conclusie.

## 4 Meldingen en updates

- LOKO: Geen updates.
- Stura: Massaal ontslag van het volledige bestuur en drie mandatarissen. Gedurende de vorige twee weken vond constructief overleg tussen het (overgebleven) Algemeen Bureau en de FO-voorzitters plaats.
- FPOC: Discussie omtrent de bachelorhervorming. Voorstel tot centralisatie van de ombuds (cfr. infra).
- Stuververkiezingen: Vanaf de avond van 11 oktober zijn alle kandidaat-POC'ers officieel verkozen en mogen ze hun bevoegdheden uitoefenen.
- WG bachelorhervorming: Na de voorbije FPOC zijn de studenten aan zet (de FPOC wacht op conclusies van de op te richten werkgroep van studenten).
- Opleidingspull: Er komt een poll vanuit de groco Onderwijs en de Secretaris. De naam van de pull is veranderd van departementspull naar opleidingspull. Er wordt gepolst naar interesse voor de aanschaf van deze pull.

## 5 Centralisatie ombudsen en studietrajectbegeleiders

*Situering:* Dit werd besproken op de voorbije FPOC. Het voorstel is om een gecentraliseerde ombuds(dienst) en studietrajectbegeleiders (STB's) in te richten voor de gehele bacheloropleiding. Momenteel is die werking gesplitst: de eerste bachelor richt zich steeds tot het monitoraat, zowel voor ombudswerking als trajectadvies. Vanaf de tweede bachelor kunnen studenten terecht bij de ombuds van hun gekozen hoofdrichting. Voor de master is er weer een andere ombuds. Hetzelfde geldt voor de STB's: voor de eerste bachelor neemt het monitoraat die taak op zich. De andere fasen richten zich tot de programmadirecteur van hun hoofdrichting of masteropleiding. Er heersen probleempjes bij de nevenrichtingen: programmadirecteurs doen dan in weze uitspraken over opleidingsonderdelen van een andere richting dan de hunne. Studenten met een flexibel traject dat over meerdere fasen gespreid is, vragen zich vaak af bij wie ze terecht kunnen.

*Voorstel hervorming:* Meerdere centrale ombudsen en STB's voor de hele bachelor (en/of master) die iedereen verder kunnen helpen.

De voorzitter maakt voor de zekerheid nog eens het onderscheid tussen de bevoegdheden van ombudsen en STB's. Studenten richten zich tot hun ombuds voor examenfaciliteiten, verplaatsing van een examen, ziekte tijdens de examenperiode. De ombuds doet ook dienst als vertrouwenspersoon in geval van problemen met docenten. STB's helpen een ISP opstellen, keuren ISP's goed, zijn het aanspreekpunt voor zaken in verband met CSE, flexibele trajecten en uurroosterproblemen.

## **IJvert de vergadering voor een centrale ombuds - in dit geval het monitoraat - voor de hele bachelor?**

*Discussie:* Dit lijkt de vergadering zeer voordelig.

*Stemming:* 30 voor, 1 tegen, 3 onthouding.

## **IJvert de vergadering voor een centrale studietrajectbegeleider - het monitoraat - voor de hele bachelor?**

*Discussie:* Iemand stelt voor een STB in te richten die een groep studenten in hun startjaar begeleidt en opvolgt door de hele opleiding. Dit lijkt moeilijk te bewerkstelligen. Er wordt voorgesteld toch over te schakelen op de STB voor de hoofdrichting vanaf de derde bachelor. Dat klinkt aanneembaar, zolang voordien alles centraal gebeurt om vage organisatie te vermijden. Iemand vraagt zich af of een centrale STB over voldoende kennis van alle richtingen beschikt om iedereen te kunnen helpen. Daarop volgt de opmerking dat STB's voldoende contact met de docenten zouden moeten hebben om de vakken en hun inhouden te kennen. Men bemerkt dat programmadirecteurs dat zeer goed weten, maar een centrale STB de vakken waarschijnlijk minder goed zal beheersen. Een ander reageert dat een programmadiirecteur enkel de nuances van de eigen (gedoceerde) vakken kent. Daarop volgt weer dat de programmadiirecteur een vlot contact heeft met zijn mededocenten omdat die in hetzelfde gebouw werken. Een voordeel is dat eenzelfde begeleider doorheen de jaren een vertrouwensband schept met de student. Er wordt gemeld dat de vraag vanuit het monitoraat zelf komt, omdat de meeste bachelorstudenten vaak eerst naar hen mailen, waarop het monitoraat ze doorverwijst naar de programmadiirecteurs. Vanuit de KU Leuven is het daarnaast afgeraden dat de STB een evaluator is, aangezien besprekingen tussen student en STB soms persoonlijk van aard zijn. *Stemming:* 22 voor, 2 tegen, 9 onthouding. *Het Bureau meent dat ook de STB gecentraliseerd moet zijn.*

*CONCLUSIE:* Het Bureau is van mening dat zowel de ombudsen als de studietrajectbegeleiders voor de bacheloropleiding gecentraliseerd moeten zijn.

## **6 Datum TTT's**

*Situering:* Binnen de POC B1 is vastgesteld dat het tempo in het eerste semester van de eerste fase erg hoog ligt. Dit zou nadelige gevolgen voor de verwerking van de leerstof hebben. De reden voor het hoge tempo is dat docenten voldoende leerstof gezien willen hebben naar aanloop van de TTT's. Op de FPOC werd nagedacht over het vervroegen of verlaten van de TTT's zodat docenten aan een kalmer tempo les kunnen geven. De TTT's vallen zo vroeg omdat 15 november de deadline voor heroriëntering (met restitutie van studiepunten) vormt. De statistieken leren ons dat ongeveer vijftien studenten jaarlijks gebruik maken van de mogelijkheid tot heroriënteren na de TTT's. Dat is weinig op een totaal van 540 starters.

*Vraag:* Moeten de TTT's vroeger of later vallen? De voorzitter merkt nog op dat ook vorig jaar deze discussie deels gevoerd werd, maar toen alleen over het vervroegen van de toetsen. Verkiest de vergadering een koppeling van de data van de TTT's aan de heroriënteringsdeadline of niet?

*Discussie:* Iemand stelt voor om de TTT's toch voor 15 november te houden om de mogelijkheid tot heroriënteren te blijven bieden. Een ander vraagt of vervroegen voordelen biedt. Dat zal zo zijn, want nu krijgen de studenten hun resultaten niet voor de deadline. Ze kunnen hun eventuele heroriënteringsbeslissing enkel nemen op basis van de toetservaring. Er wordt voorgesteld aan te dringen bij de docenten om de scores vroeger online te krijgen. Een lid van de vergadering meent dat het probleem niet ligt bij de docenten die een bepaalde hoeveelheid leerstof willen zien voor de deadline, maar het feit dat er een deadline is. Het vervroegen of verlaten van de deadline biedt in die zin dus geen oplossing. Ook met een vervroegde deadline, zullen ze aanvoelen te moeten pushen. Iemand stelt dat het tempo na de TTT's niet veel trager ligt. Door de deadline te verlaten, zwakt het lestepo niet af, er zal simpelweg meer leerstof gezien worden. Een ander werpt tegen: de TTT's wegen niet door indien slecht gemaakt. Ze dienen eerder als goede voorbereiding op de examenervaring.

De bijhorende stress kan verminderd worden door de TTT's te verlaten. Na afloop kan de student zichzelf evalueren en beslissen dat hij/zij goed bezig is of harder moet werken. Een vergaderlid vindt dat docenten zich momenteel ook niets van de heroriënteringsdeadline aantrekken aangezien de scores toch te laat verschijnen. De vergadering bemerkt dat de eerste anderhalve maand van de opleiding voornamelijk uit herhaling van leerstof uit het middelbaar bestaat. Dan is het logisch dat de stof snel wordt gezien. Iemand stelt dat studenten in het algemeen, wanneer ze geen WVP moeten volgen, genoeg tijd hebben om tijdens de eerste weken een voorsprong in de verwerking van de leerstof op te bouwen. Daar wordt tegenin gebracht dat men op die momenten liever feest, zeker eerstejaarsstudenten. Realistisch gezien houdt niemand de eerste paar weken de leerstof goed bij, op de uitzondering na. Een ander merkt op dat je als student bij WVP terechtkomt als je al een tekort hebt. Het zijn de studenten die de TTT's op de meest intense manier ervaren. Andere studenten hebben in zekere zin al een voorsprong. De vergadering vraagt zich af of de studenten aan onze faculteit bepamperd moeten worden? Iemand beaamt: als het tempo bij de herhaling al te hoog ligt voor een bepaalde student, dan houdt die het niet vol. Het tempo neemt vanaf het eerstejaar niet significant af. Een ander stelt voor eerder de scores tijdig vrij te geven dan na te denken hoe het tempo te verlagen. Dat wordt genuanceerd: veel studenten hebben wel degelijk alle capaciteiten in huis om ingenieur te worden, maar ervaren de schok middelbaar-universiteit als zeer abrupt en haken daarom af. In principe kunnen deze studenten wel als goede ingenieurs afstuderen. Vaak hebben ze nooit hard moeten werken in het middelbaar. Iemand weerlegt: als je de schok niet kan verwerken, ben je misschien toch niet voorbestemd als ingenieur. Een ander weerlegt dat dan weer door te stellen dat de schok ook kan afhangen van het van huis zijn, de nieuwe omgeving...

Er wordt een stemming aangevraagd.

*Stemming: Het Bureau kiest ervoor de TTT's te koppelen aan de heroriënteringsdeadline zoals nu het geval is. Voor: 23, tegen: 4, onthouding: 9.* Het Bureau kiest ervoor de status-quo te handhaven.

*Stemming: De TTT's blijven gepland zoals nu, op voorwaarde dat de punten tijdig verschijnen. Voor: 28, tegen: 0, 8 onthouding.* Het Bureau verkiest het behouden van de huidige planning.

Er volgt een opmerking van iemand uit de POC B1. Het vrijgeven van de scores is al meerdere malen in de POC aangehaald, maar steeds wordt dit door de docenten onhaalbaar bevonden.

*CONCLUSIE:* Het Bureau wil de timing van de TTT's laten afhangen van de heroriënteringsdeadline en de huidige planning ervan behouden, mits de scores voor de deadline kunnen worden vrijgegeven.

## **7 Intermezzo: verjaardagscadeau Arno Bossaert**

De voorzitter onthult een laattijdig verjaardagscadeau voor een lid van de vergadering: een stand-upbanner van het vorige onderwijsteam.

## **8 Herindeling academiejaar**

*Situering:* Er volgt een uiteenzetting van de (recente) historiek van het topic en de door de universitaire werkgroep *Herindeling academiejaar* voorgestelde scenario's.

	Scenario 1	Scenario 2	Scenario 3	Scenario 4	Scenario 5
Aantal lesweken semester 1	13	12	15	12	14
Aantal blokweken semester 1	1	1	1 + 1	1	3
Aantal examenweken semester 1	2	2	2	2	2
Aantal lesweken semester 2	14	16	14	14	14
Aantal blokweken semester 2	1	1	1	1	1
Aantal examenweken semester 2	2	2	2	2	2
Herexamens	juni	juni	juli	remediëring- periode mei/juni	juni/juli
Vakanties	3 weken kerst / 1 week Pasen / 2 maanden zomer	3 weken kerst / 1 week Pasen / 7 weken zomer	1 week kerst / 1 week Pasen / 2 maanden zomer	3 weken kerst / 1 week Pasen / 2 maanden zomer	1 week kerst / 1 week Pasen / 2 maanden zomer

Reactie op scenario 4 in verband met het remediëringstraject: dient deze periode als extra vakantie voorgeslaagd? Dit is niet zo. Het lijkt sommige leden van de vergadering moeilijk deze periode te verplichten voor geslaagde studenten.

### Herexamens vlak na de reguliere examens

*Discussie:* Deze aanpak kan tot een burn-out leiden bij wie herexamens heeft. Deze studenten krijgen immers geen rustperiode in juni. De voorzitter nuanceert: met dit examenpatroon zullen de vertegenwoordigers een verschuiving van de evaluatie naar dagelijks werk eisen (eventueel neemt het aantal examens af). Iemand merkt op dat meer werken door het jaar ook meer stress betekent, want je bent niet voor je examens aan het studeren. Een ander denkt dat studenten met een 8 of 9/20 misschien gefrustreerd zijn en het dus moeilijk zullen vinden om meteen erna opnieuw te beginnen studeren. Iemand vraagt of een herindeling van het academiejaar er sowieso moeten komen. Er wordt gedomd dat dit niet per se zo is. Nog een ander bemerkt dat studenten waarschijnlijk nog bewuster examens gaan spreiden tussen de gewone examenperiode en de herexamens. Iemand voegt toe: slechte kerstexamens creren, zelfs met een goed tweede semester, een gigantische examenperiode-na-examenperiode aan het einde van het jaar. Een vergaderlid vraagt duiding bij het begrip *dagelijks werk*. Zijn dit werkjes? Toetsen? De voorzitter antwoordt dat deze evaluatie misschien de vorm kan aannemen van de permanente evaluatie in de master computerwetenschappen: werkjes door het jaar die in de examenperiode slechts verdedigd worden. Iemand vreest dat het niveau terug zal vallen op dat van het middelbaar onderwijs. Daar werkt men immers ook met huiswerk. Een ander beaamt: universitaire studies betekenen inherent meer theorie dan praktijk. We willen niet evolueren naar een hogeschool. De voorzitter stelt dat actieve verwerking van theorie kan gebeuren door het accent op oefenzittingen te leggen. Daar wordt tegenin gebracht dat de huidige examenvorm noodzakelijk is voor het evalueren van theoretische kennis. De vergadering vraagt zich af of meer dagelijkse en/of permanente evaluatie wenselijk is.

### Discussie omtrent permanente evaluatie

Iemand merkt op dat een andere universiteit met succes evaluatie door middel van dagelijks werk heeft geïntegreerd. Een ander stelt geen fan te zijn van droge theorie omdat het geen werkbaar kennis is in een bedrijf.

Een draai naar de praktijk lijkt daarom geen slecht idee. Toch klinkt dagelijks werk sterk als evaluatie zoals die in het middelbaar onderwijs gebeurt. Nog een ander vindt het belangrijk om in onze richting snel leerstof te kunnen verwerken. Permanente evaluatie test dit niet. Eventueel kan permanente evaluatie wel geïntegreerd worden in de vorm van projectwerk. De vraag stelt zich of andere richtingen even makkelijk projectwerk kunnen inlassen in het curriculum. De vergadering vraagt zich af wat de drijfveer is achter de voorgestelde modellen. De voorzitter wijst een toename van de onderzoeksmogelijkheden aan als drijvende kracht. Er wordt ook geïndiceerd dat de universiteit al jarenlang bezig is met deze herindeling. Er is een universiteitsbrede consensus dat het huidige systeem allesbehalve ideaal is. Als studenten moeten we de discussie aangaan en kritisch zijn, zonder dermate te vervallen in scepticisme dat reële mogelijkheden tot verbetering van de status-quo eronder lijden. Iemand merkt op dat de voorstellen dus niet lijken te komen vanuit de hoek van de studenten. Zij hebben immers geen baat bij een kortere blokperiode. Een ander vindt dat de beslissing opeens veel te snel moet vallen en onder te veel druk. Er zou meer tijd beschikbaar moeten zijn. Er wordt opnieuw geïndiceerd dat er vooral feedback moet komen naar de universitaire werkgroep. Iemand bemerkt dat onderwijs er wel bij vaart als studenten een adequate blokken en examenregeling aangeboden krijgen en dat onderzoeksoverwegingen hier niet door mogen wegen. Weer is er duiding: het is belangrijk om als studenten na te denken over de achterliggende principes: herexamens dichterbij de examens... De uitwerking van deze principes kan op veel verschillende manieren. Elk voorstel zal zijn onhebbelijkheden hebben, daarom moeten we eerder principieel denken en abstractie maken van de concrete uitwerking. Daarop wordt gereageerd dat de herexamens idealiter niet helemaal naar voren worden gehaald, maar op een respectabele tijdsafstand van de examens liggen. De tijd tussen examens en herexamens is qua belang niet te onderschatten. Iemand merkt op dat twee opeenvolgende examenperiodes, na dertien lesweken, erg vermoeiend zijn. De vergadering heeft twijfels over het vermogen van docenten om zich aan te passen qua evaluatievorm. En de hoeveelheid leerstof blijft hoe dan ook gelijk.

*Stemming: Vallen de herexamens best dichterbij de reguliere examens? Voor: 6, tegen: 18, onthouding: 12. De discussie wordt heropend.* Als ingenieursstudent heb je tijd nodig om leerstof te laten bezinken en inzichten op te doen, ook na examens. Op twee blokweken verwerf je geen echte inzichten. Voor sommige kennisvakken kunnen vroegere herexamens weinig kwaad. Feit is dat aan onze faculteit de meeste vakken geen kennisvakken zijn. Er mag niet vergeten worden dat tijdens de twee herexamenweken in juni ook de herexamens van het eerste semester vallen. Iemand stelt dat de consequenties zich op verschillende vlakken manifesteren. Een voordeel van het voorgestelde systeem zou toegenomen vakantietijd zijn, maar de laatste examenperiode is veel langer en veel zwaarder. Dan zijn studenten even goed of slecht af met kortere examenperiodes in het huidige systeem.

*Er volgt geen stemming meer. Sommige leden haasten zich naar andere afspraken. De overgebleven leden formuleren nog enkele aandachtspunten.*

### **Herexamens**

De vergadering vindt twee weken te weinig tijd om alle herexamens te plannen. Naar de Stura AV toe wordt duidelijkheid gevraagd omtrent de toename van permanente evaluatie. Het eerste jaar wordt daar misschien beter van vrijgesteld, aangezien dat al zwaar genoeg is. Extra permanente evaluatie zou alleen maar bijkomstig werk betekenen. Er wordt nog opgemerkt dat permanente evaluatie ook een toename in de inzet van docenten en assistenten vergt. Dat is niet altijd evident voor faculteiten met veel studenten. Examens organiseren rond kerst en Nieuwjaar is ronduit onwenselijk. Er moet gezocht worden naar een systeem dat voor iedereen goed werkt. Iemand merkt op dat in de voorgestelde scenario's steeds sprake is van sterk verschillende eerste en tweede semesters. Eventueel kunnen die meer op elkaar gaan lijken.

### **Verkorte blokperiode**

Op papier is er nu ook slechts n blokweek voorzien in het eerste semester. Door de vakantieperiode krijgen studenten er in de praktijk drie ter beschikking. De manier waarop studenten zich voorbereiden op examens zal moeten veranderen als er effectief maar n week aangeboden wordt. Iemand merkt op dat kortere blok en examenperiode nadelig zijn voor alle studenten. Er wordt nog voorgesteld twee weken vakantie in te lassen na de januari-examens in plaats van n. Die week kan eventueel van de zomervakantie afgesnoept worden. De vergadering is akkoord met dit voorstel.

### **Vakanties**

In de voorgestelde scenario's is het eerste semester consequent korter dan het tweede. Die verlenging moet ruimte bieden voor herhalingsoefenzittingen en vragenuurtjes. Er wordt opgemerkt dat niet alle opleidingen

oefenzittingen gebruiken. Er volgt een voorstel om de twee semesters meer op elkaar te laten lijken. De vergadering is akkoord. Daarop volgt een ander voorstel om een week van de paasvakantie (die nu twee weken duurt) als herfstvakantie te gebruiken. Daarop reageert iemand dat de paasvakantie als blokperiode bestemd is en zo dus een blokweek verloren gaat in het tweede semester.

## **9 Varia**

/

## **10 Rondvraag**

/

## **11 Uitnodigingen**

- 13/10: Stura en LOKO AV
- 16/10: Onderwijslaunch @TTI