

## Verslag VTK Bureau 7

Locatie: ESAT B91.200 – Datum: 17 februari 2016, 12:45

*Bijgevoegde documenten:* /

*Aanwezigen:*

- A1:
- B1:
- BMT:
- BWK:
- CIT: Ruben Windey, Martijn Blommaert
- CWS: Toon Deburchgrave, Pieter Laenen
- ELT: Vincent Tombeur, Benjamin Gui, Axel Verhaeghe, Holger Willems, Joran Van Bavel, Pieterjan Polfiet
- ENE: Anthony Decock
- GMK:
- IrA: Delphine Ramon, Ben Fidlers
- MTK: Eline Steensels
- NANO:
- Safety:
- VLITS: Roeland Van Roosbroeck
- WIT:
- WTK: Bram Rosseels, Jasper Daniëls, Joris Gevaert, Nele Lowie, Siemen Reniers, Emile Derache
- VTK: Lukas De Backer (voorzitter), Axel Vanmeulder (Verslagnemer)

*Verontschuldigd:* Pieter Van den Berghe, Arno Bossaert, Steven Roose

### 1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

### 2 Goedkeuring Verslag VTK Bureau 6

De namenlijst is zoek. We doorzoeken onze papieren nog eens en anders gebruiken we de inschrijvingslijst van de broodjes of de foto van op Jannes zijn twitter. Goedgekeurd met enkele aanpassingen zoals het juiste bureau nummer bij goedkeuring verslag VTK bureau 5

### 3 Meldingen en updates

- 3de examenperiode: Herexamenrooster in het begin van het jaar lijkt niet realistisch. Wel mogelijk in maart, mits de studentenraad die slag thuishaalt.
- Cobra: Onze faculteit neemt dit jaar nog niet deel aan de Cobra-gesprekken. Wij doen met VTK Onderwijs wel al een proefdoorloop met studentengesprekken. Ze zullen de komende weken plaatsvinden.

### 4 Tweede examenkans P&O

Dit agendapunt werd aangehaald op de POC B1. Momenteel in ECTS-fiche van P&O 1 en 2: je hebt recht op tweede examenkans als je goed hebt meegewerkt tijdens het jaar. Volgend juridische dienst te vaag. Er zijn studenten die op alle vakken slagen en niet op P&O. Meestal doordat hun team afhaakt gedurende het semester.

Een deel van het bureau denkt dat de meeste studenten die herexamen hebben van P&O weinig kans op slagen hebben in het verdere verloop van hun opleiding.

VTK Onderwijs heeft geen concrete cijfers over de slaagkansen van deze studenten.

Momenteel een taak in tweede zit. Willen we hier liever ook een groepswerk?

Moeilijk om groepswerk te organiseren in de beperkte tijd (herexamenrooster pas eind juli) en bijvoorbeeld al problemen wanneer er slecht 1 student herexamen heeft.

Aan faculteit economie - schrijven van Business plan in groep. Herexamen: je krijgt business plan terug en je krijgt tweede kans om hetzelfde plan aan te passen. Individueel, zodat men kan oordelen hoe jij je verhoudt ten op zichte van de andere leden van de groep.

Mogelijk bij onze P&O: Zoeken naar oplossingen voor wat is foutgelopen? Individueel?

Momenteel: beperktere opdracht, een taak die individueel moet opgelost worden. Sommige mensen bieden hiervoor zelfs hun diensten aan tegen betaling.

Tweede zit van ontwerpen bij de archies draait al rond verbeteringen van het originele ontwerp en uitleggen waarom iets fout is gelopen. De jury is blijkbaar wel strenger in tweede zit.

Is in een team met zeer goede leden iedereen automatisch door? Neen, we hebben weet van een groep waarvan 2 leden 17 haalden en 2 leden gebuisd waren.

*Het herexamen van P&O zien we liever evolueren naar een opdracht om het originele ontwerp te verbeteren en fouten te verklaren en oplossingen aan te bieden. We wensen geen random nieuwe taak, maar een link met de originele opdracht.*

### 5 Rectorsverkiezingen

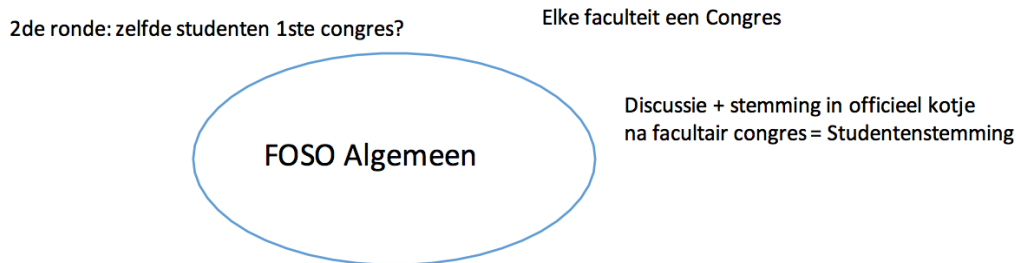
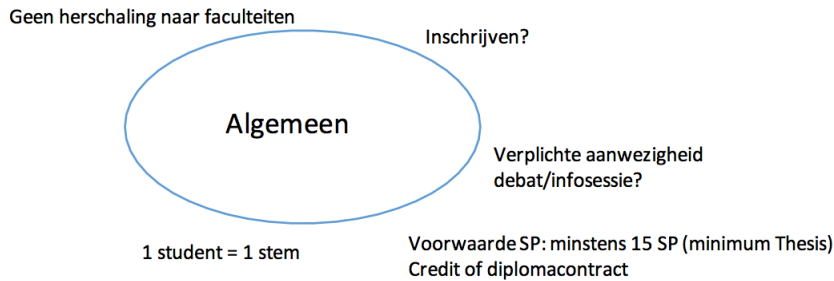
Axel legt alles wat er rond de rectorsverkiezingen gebeurd is de laatste maanden uit. De beslissing van het vorige VTK bureau is niet toegelaten. Het voorstel was om een discussie en openbare stemming (zoals gewoonlijk op de AV) te houden op een bijzondere AV en het verslag hiervan aan verkiezingscommissie te geven als stem van de studenten (1/7de van de stemmen). Er wordt gezocht naar de meest gedragen kandidaat en als dit verschil groot genoeg is, geven we al onze stemmen aan deze ene kandidaat.

De studentenraad heeft de voorwaarden opgevraagd waaraan het stelsysteem moet voldoen. Stem van student mag niet groter zijn dan stem van ZAP'er, dus minstens 244 studenten moeten gaan stemmen. Bij onze faculteit

dus minstens 17 studenten. De stemming MOET via een stemcomputer in een stemkotje verlopen. We mogen eigen voorwaarden opleggen aan de stemgerechtigden. AR mandatarissen hoeven geen stem te hebben. Ondanks blanco stemmen, blijven de studenten 1/7de van de stemmen behouden.

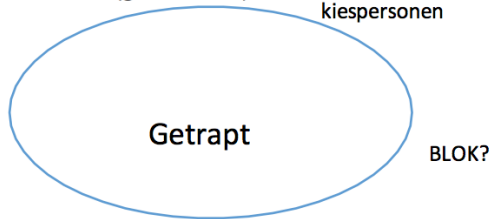
Het Facultair overlegorgaan van de faculteit sociale wetenschappen (FOSO) heeft een eigen alternatief uitgewerkt.

Zowel getrap, algemeen als FOSO en alle mogelijke combinaties tussen deze drie worden nog eens herhaald.



BAV voorgezeten en coördinatie door  
Neutraal comité (geen Stuffers)

Kiespersonen (minstens 244 in totaal) dus bij ons 17 kiespersonen



Vorige verkiezingen: Bij meer dan 1 kiesman, mag verschil tussen Stuffers en niet-stuffers niet groter dan 1 zijn

Discussie: Elk systeem wordt besproken.

- Algemeen: In dit systeem zal er geen herschaling naar de faculteiten zijn. Studiepuntenvoorwaarde kan opgelegd worden. Het bureau is voorstander van verplichte inschrijving op voorhand (voor de kandidaten bekend worden gemaakt): 13 voor, 3 tegen, 2 onthouding.  
Dit om populisme te vermijden, de keerzijde is wel dat mensen die zich tussen de eerste en de tweede rondes beginnen te interesseren niet meer mee kunnen doen.  
Het bureau is tegen de zuivere vorm van algemeen stemrecht (elke student mag gaan stemmen): 16 tegen (de zuivere vorm), 0 voor, 3 onthouding.  
Men is tegenstander van verplichte aanwezigheid nadat studenten zich hebben ingeschreven: 0 voor, 13 tegen (het verplicht zijn), 6 onthouding. Dit omdat mensen die zijn ingeschreven automatisch interesse hebben in de rectorverkiezingen.
- Getrapt: Het bureau is voor een getrapt systeem gebaseerd op de facultaire verdeling. Men vindt dat de AR-mandatarissen geen stem nodig hebben omdat we in een facultair systeem zitten. We vinden dat er een stem moet zijn voor de AR-mandatarissen: 1 voor, 13 tegen, 1 onthouding (dit is onafhankelijk van welk stelsysteem gehanteerd zal worden).
- FOSO Algemeen: Bij FOSO algemeen zou geen herschaling naar studentenaantallen worden doorgevoerd. In dit systeem is het bureau voorstander van enkel de personen die in de eerste ronde hebben gestemd, te laten stemmen in de tweede ronde: 15 voor, 2 tegen, 4 onthouding. In de week tussen de twee rondes kunnen mensen zich nog wel informeren, anderzijds is populisme ook mogelijk na de eerste ronde.
- FOSO Getrapt: De voorkeur van het bureau gaat uit naar FOSO getrapt: 14 voor, 0 tegen, 5 onthouding  
Een belangrijk argument voor is dat FOSO zorgt voor de 'meest gedragen kandidaat' onder de studenten, niet enkel de 1ste keuze telt. Een positief punt voor een facultair 'congres' is dat participatie wordt vergroot. Een congres kan op een lesvrije namiddag, dit is in de vorm van een 'congres' beter af te dwingen bij de faculteit. Ook wordt participatie vergroot bij alle faculteiten.  
Iedereen mag naar congres komen (niet enkel studenten): 18 voor, 0 tegen, 2 onthouding. Een congres voor zowel studenten als personeel van de KU Leuven is dus mogelijk en kan erg interessant zijn. Praktisch is dit ook meer haalbaar dan alle kandidaten elk (studenten)congres te laten afdaan.  
Ten slotte wordt de vraag gesteld wat er moet gebeuren met slecht werkende FO's? Er zijn minimale voorwaarden nodig hiervoor. Het congres moet neutraal voorgezeten worden, een neutraal comité vanuit stura of alumni lijkt het meest aangewezen. Een minimaal percentage of minimum aantal studenten moet aanwezig zijn. Mogelijks kan ook een systeem voor de campussen gebruikt worden.
- 2 keer FOSO: Hierdoor komen de studenten met één stem naar buiten, dit kan tot een blok leiden. Facultaire stuffers kunnen bij het stemmen nog altijd hun eigen zin doen als ze de stem van hun faculteit kennen: 0 voor, 5 tegen, 11 onthouding. We zijn voor een facultair systeem (niet universitair): 10 voor, 1 tegen, 5 onthouding

## **6 Uitnodigingen**

- 26 februari: Stura AV over Rectorsverkiezingen
- 27 februari: Onderwijscongres over onderwijsvernieuwing door Stura

## **7 Rondvraag**

Nihil