

## Verslag VTK Bureau 4

Locatie: BOKU 4.20 – Datum: 14 november 2012, 12u45

*Bijgevoegde documenten:* Geen.

### 1 Goedkeuring Agenda

De agenda is goedgekeurd.

### 2 Goedkeuring Verslag Bureau 3

Het verslag is goedgekeurd.

### 3 Meldingen en updates

#### 3.1 Werkgroep IER

Hier is nog geen vooruitgang geboekt.

#### 3.2 Werkgroep studentenbevraging

Axel stelt de huidige vragenlijsten voor en benadrukt dat dit een evaluatie is van de docenten en niet van de vakken. Het doel moet dus duidelijker gecommuniceerd worden. Manama's zullen vanaf nu dezelfde vragenlijst hebben als bachelor en master. Voor excursies zal er geen vragenlijst meer zijn, gezien hier geen prof aan verbonden is.

Willen we naast een docentenevaluatie ook een vakevaluatie? Ja, zolang ze niet samenvallen om het duidelijk te houden, merkt Filip op. Het idee wordt als nuttig ontvangen, maar hoeft niet jaarlijks plaats te vinden want het is wel veel extra werk voor de faculteit.

Het bureau formuleert haar bedenkingen bij de vragen en hun volgorde en stelt aanpassingen voor. De feedback hierop zal meegenomen worden naar de werkgroep. Het is belangrijk dat studenten de lijst invullen, er wordt opgemerkt dat onder andere bij CIT er een te lage respons was en de bevragingen bijgevolg niet bindend waren. Er mag ook meer nadruk over de consequenties van de bevraging, want ze heeft wel degelijk een grote impact.

Momenteel zijn de docentenbevragingen tweejarig, is dat wel frequent genoeg? Axel merkt op dat dit de belangrijkste maatregel is voor kwaliteitszorg en dat de visitatie ook verkiest dat de bevraging jaarlijks gehouden wordt. Als alle feedback dan nog steeds in het eerste semester komt, zijn vakken uit dat semester echter onvoldoende aangepast en zal de volgende bevraging een vertekend resultaat opleveren. De bevraging en feedback

opsplitsen en halfjaarlijks maken, lost dit probleem op. Alberick vreest voor een te emotionele respons bij te vroeg evalueren, maar er wordt tegen ingebracht dat dat nu niet anders is. Semestrieel evalueren kan ook een andere perceptie geven naar de studenten toe, zo kan het invullen van de vragen een gewoonte worden en het is extra motiverend als het een merkbaar effect heeft. Er heerst tot slot nog wat verwarring over hoe de bevraging geregeld wordt voor vakken die om de twee jaar gegeven worden, of door twee proffen die om het jaar wisselen.

Het agendapunt wordt afgesloten met twee stemmingen om een idee te krijgen of het bureau achter deze voorstellen staat. *Met 13 stemmen voor en 1 tegen verkiest het bureau een gesplitste docentenevaluatie die na elk semester plaatsvindt. Daarnaast willen 11 personen de evaluatie liefst jaarlijks zien plaatsvinden, 3 stemmen onthouding.*

## 4 Examenform Analyse II

Vanwege de groeiende studentenaantallen overweegt de faculteit om het examen Analyse, Deel 2 volledig schriftelijk te organiseren. Zo wordt de examenplanning gemakkelijker omdat er minder tijdslots nodig zullen zijn.

Het bureau oordeelt dat mondeling echt wel waardevol is, geen mondeling examen in heel de gemeenschappelijke bachelor is echt niet goed, al is analyse II misschien niet het beste vak om mondeling te ondervragen. Men vreest ook dat professor Dierckx strenger zal optreden tegen stomiteiten die je mondeling nog zou kunnen verbeteren. Ook de eertejaarsstudenten vonden het bestaan van een mondeling examen waardevol, maar volgens prof. Vandewalle is het gewoon niet praktisch te organiseren. Iemand merkt op dat dit eigenlijk betekent dat onze faculteit niet de middelen heeft voor de elk jaar groeiende studentenaantallen en dus niet nog meer studenten kan aantrekken. We zien het mondeling examen niet graag afgeschaft worden, omdat het moeilijk gaat worden om er opnieuw één in te voeren. Eigenlijk zouden we liefst garanties krijgen dat een ander vak een mondeling examen zal krijgen als dit voor analyse II verdwijnt. Het bureau zal ondanks dat het niet akkoord is hier geen hard standpunt over innemen.

Ten tweede wordt er overlegd of de vragen wel in de huidige vorm behouden kunnen worden indien het examen schriftelijk zou worden. Eigenlijk past dat niet bij de doelstellingen, wij als burgerlijk ingenieurs zouden niet moeten bewijzen dat we bewijzen van buiten kunnen blokken, er moet meer naar inzicht getoets worden, merkt men op. Dit zou kunnen bereikt worden door de theorie zelf inzichtelijker te maken of zoals bij analyse III een examen te voorzien in de vorm van grote oefeningen die de toepassing van de theorie vereisen, en wat inzichtsvragen toevoegen. Indien de leerstof zich daar voldoende toe leent natuurlijk.

*Het bureau wil dus in het geval dat het mondeling examen verdwijnt de theorie niet meer in deze vorm maar inzichtelijker of in oefeningen ingewerkt zien en benadrukt de waarde van mondelingen examens in de bachelor*

## 5 Beperkende maatregelen voor trissers

Als beschermingsmaatregel voor studenten die trissen, werd er voorgesteld om het aantal studiepunten dat zij in een jaar kunnen opnemen als ze een vak trissen tot een zeker aantal beperkt wordt (bv 60 of 54 sp). Op bureau 3 is er echter gestemd dat het bureau voorstander is van de zachte knip. Pieter merkt nog op dat het handiger is om een thesis wel al op te kunnen nemen, zodat men in plaats van een thesisjaar al kan gaan werken en nog 1 vak opnemen. We polsen opnieuw naar de mening van het bureau, gezien de voorstellen veranderd zijn.

Eerst en vooral: moeten we mensen tegen zichzelf beschermen of niet? Stemming met handopsteking is duidelijk voor; 9 personen stemmen voor bescherming, 3 onthouding.

Staat het bureau daarnaast nog steeds achter de vorige beslissing over zachte knip of is er een voorkeur voor eerder genoemde beschermingsmaatregel? Met 1 stem voor en 6 stemmen tegen een beperking op de thesis indien voorgaande maatregel wordt ingevoerd, is het standpunt van het bureau rond zachte knip bij deze bijgesteld.

*Het bureau oordeelt dat studenten tegen zichzelf beschermd moeten worden, zonder te veel studenten te hinderen waarbij zich geen probleem voordoet. Daarom prefereert het een maatregel die het aantal studiepunten dat een trisser kan opnemen beperkent, boven de zachte knip.*

## **6 Rondvraag**