

## Verslag VTK Bureau 4

Locatie: BOKU 4.20 – Datum: 20 november 2013, 12u45

*Bijgevoegde documenten:*

*Aanwezigen: /*

- AI:
- B1: Evert Cuylen, Jolien Despeghel, Sarah Dewitte, Wout Geboers, Emil Loevbak, Shoera Sels, Eline Smet, Ruben Windey
- BMT:
- BWK:
- CIT: Sien Billen, Stefaan Botteldoorn
- CWS: Anne Everars, Samuel Lannoy, Tomas Mertens, Steven Roose, Thomas Uyttendaele, Matthias van der Hallen, Neline van Ginkel
- ELT: Jan-Pieter D’Anvers, Kristof Dens, Irvin Kendall, Pieter Maene
- ENE:
- GMK:
- IrA: Pieter Bieghs, Annelies Van de Vijver
- MTK: Amy Van den Bulck
- NANO: Bart Vermeulen
- WIT: Erik De Smedt
- WTK: Jeroen Blommaert, Dieter Boeyaert, Mathias Boons, Michiel Dhadamus, Robin Ska
- VTK: Manu De Block (voorzitter), Joran Lombahe (verslagnemer)

*Verontschuldigd:*

### 1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

### 2 Goedkeuring Verslagen

#### 2.1 VTK Bureau 3

Het verslag van VTK bureau 3 wordt goedgekeurd.

## 2.2 Nota masterproef

De bedoeling was om een nota op te stellen waarin verzamelde suggesties en bevindingen over de masterproef staan. Een belangrijk punt hierin is de frequentie van de bezoeken van de student aan de promotor. Momenteel lijken we er eerder naar te neigen om van deze bezoeken een duidelijk recht te maken. Zo bijvoorbeeld hebben sommige proffen niet genoeg tijd om veel samen te zitten, meestal wordt dit dan in evenwicht gebracht met het aantal bezoeken aan de begeleider. Moest dit niet voldoen, dan kan de student naar het recht grijpen om meer met de promotor samen te zitten. Zo kunnen problemen opgelost worden, zonder dat in onnodige situaties meer promotor afspraken worden verplicht. Momenteel ligt het initiatief volledig bij de student zelf, om in geval van problemen de promotor te contacteren (bijvoorbeeld informeel na de les).

## 3 Meldingen en updates

### 3.1 Meldingen uit FPOC 12/11

Vakken worden Engelstalig genoemd als 50 procent in het Engels is.

### 3.2 Ingenieurstitel op 5 jaar

Men is aan het overleggen om de ingenieurstitel ook te koppelen aan de Bachelor. Enkel indien je dan een ingenieursbachelor hebt voltooid, krijg je de titel. Industrieel ingenieurs kunnen via omscholing de titel verkrijgen (via een voorbereidingsprogramma). Mensen die bijvoorbeeld van Informatica komen, zouden algemene vakken uit de ingenieursbachelor moeten meepakken, om zo de titel te verwerven.

### 3.3 Tussentijdse Toetsen

Van de mensen die in de zomer er niet door waren op de ijkingsstest, zijn er 106 niet geslaagd en deze moeten de test opnieuw afleggen in de herexamens. De resultaten van de TTT's lagen vrij laag. Met de invoer van de ijkingsstest had men gehoopt dat deze beter zouden uitvallen. Argument is dan wel weer dat er heel wat nieuwe proffen zijn die hun vragen anders stellen en dat veel mensen zich bij bepaalde vragen hebben laten vangen. Verder viel de ijkingsstest in de week van de TTT's. Vergeleken met vorige jaren is er niet echt een significant verschil. Naast de ijkingsstest had men echter gehoopt dat de nieuwe lesvorm van Mechanica al zijn vruchten zou afwerpen. Momenteel worden de punten van de huidige ijkingsstest bij de punten van peno gerekend. De test van in de zomer staat dan weer los van peno.

## 4 Feedback ijkingsstoets en TTT's

Als algemene opmerking komt terug dat de schifting op zich vrij laat gebeurt. Ook de mededeling van de ijkingsstoets vond vrij laat plaats. De resultaten van de TTT waren niet veel beter. Maar dit komt waarschijnlijk door het moment waarop het is gepland dit jaar. Bovendien wordt de TTT gebruikt om de eerstejaars al een eerste keer wakker te schudden.

In Gent zorgde de test wel duidelijk voor betere resultaten, hier wordt er echter gefocust op leerstof uit het middelbaar (slaagpercentage 50 procent hoger). Momenteel wordt bij de ijkingsstest aan onze faculteit eerder ondervraagd over nieuwe elementen. Dit gebeurt omdat er anders geen studiepunt aan het vak kon gegeven worden. Vreemd is wel dat sommigen een vrijstelling krijgen voor dit vak, ondanks dat het dus over nieuwe onderwerpen gaat (mensen die 8 uur wiskunde hebben gehad, hebben meestal de materie wel al gezien). Men

wil echter ook focussen of de studenten in staat zijn om geblokte materie toe te passen. Waar het immers ook vooral om gaat bij de ingenieurskunde.

In de B1-POC wordt dit verder opgevolgd (ook via enquête).

Een laatste opmerking is de volgende: in de zomereditie van de test werden vragen gesteld over ruimtelijk inzicht en de test tijdens het jaar bevatte dit niet. De vragen over ruimtelijk inzicht werden vervangen door theoretische vragen.

## 5 Input over Campusbibliotheek Arenberg

Er is een werkgroep opgericht voor de bibliotheek waarin alle richtingen in Heverlee deelnemen. Een eerste suggestie in de groep was om het online reserveren van boeken mogelijk te maken (die dan ook snel efficiënt afgehaald kunnen worden). Het reserveren van studeer- en werkruimte zou ook via het net mogelijk gemaakt kunnen worden

## 6 Examenroosters

Er zijn verschillende problemen ondervonden bij de manier waarop de examenroosters zijn bepaald en verspreid aan het begin van het jaar. Ten eerste lijkt de kwaliteit van de roosters af te nemen. Zowel voor de januari- als de juni-periode waren er mensen in het modeltraject die problemen hadden met hun rooster. Het was wel mogelijk om aanpassingen te maken, maar enkel diegenen die snel genoeg waren hebben hun rooster kunnen verbeteren. Dit gebeurde onder andere bij werktuigkunde. Bij CIT werden er na protest extra dagen toegevoegd om mondeling examen af te leggen.

Zoals hiervoor vermeld, kan men in het nieuwe systeem de meeste vakken nog aanpassen. Verschillende studenten zien dit als een groot voordeel. Er wordt wel opgemerkt dat enkel de mensen die het snelst reageerden goede roosters hebben kunnen samenstellen. Studenten uit de master zijn eerder positief over het systeem, terwijl het in de bachelor iets negatiever wordt onthaald.

Verder hadden enkele studenten het probleem dat in het voorgestelde rooster 2 vakken elkaar direct opvolgden. Volgens de ombuds van ESAT zou er minstens 24 uur moeten zitten tussen 2 examens. De vakken stonden echter op 2 verschillende dagen, zonder 24 uur tussentijd te hebben. De ombuds kan zelf slechts een beperkte tijd aan de examenroosters en dit veroorzaakt mee de problemen. Nog een opmerking hierbij is dat sommige vakken slechts 1 dag in de examenperiode beschikbaar stellen.

De deadline voor de roosters valt ook heel erg vroeg, namelijk op 15 november. Wat lastig is voor de examens in juni, die tegen dan ook bepaald moeten worden. Een aantal studenten heeft zelfs besloten om tijdens het jaar niet meer van hoofd- en/of nevenrichting te veranderen omdat ze anders een te slecht examenrooster zouden hebben. In de master waar wisselen van bepaalde vakken vaker voorkomt, levert dit ook automatisch slechtere roosters op. Het heeft dan weer wel als voordeel dat men keuzevakken meer gaat kiezen vanuit interesse en minder vanuit uurrooster.

Enkele mensen stellen voor om toch terug te gaan naar het vorige systeem. Hierbij kwamen enkel problemen voor bij het flexibel traject en niet bij het flexibel- én het modeltraject.

Een voorstel is om enkele examenmomenten extra te voorzien, naast degene waaruit gekozen kan worden. Zo kunnen enkele slechte roosters opgevangen worden. Voor de herexamens wordt bovendien het systeem bij het departement Architectuur naar voren geschoven. Hier wordt er gewerkt met een duidelijke excel-lijst, waar de

studenten zich op kunnen invullen. We proberen een duidelijk overzicht van de problemen rond de roosters op te stellen, zodat we duidelijke feedback kunnen leveren naar de faculteit toe.

## 7 Nultolerantie - Again

Vanuit de onderwijsraad werd een lijst met 3 opties voorgesteld, het merendeel van de bureauleden wilt echter een optie die zich niet in deze lijst bevindt. De opties zijn: nultolerantie behouden, tolerantie ook in de master toepassen, één 9/20 door de vingers zien. Indien er nog een ander optie kan worden doorgedrukt, dan heeft een deliberatiesysteem duidelijk de voorkeur.

Vanuit de faculteit heeft men ook het gevoel dat er betere systemen zijn dan de nultolerantie. Zij opteren ook voor een duidelijk afgelijnd deliberatiesysteem. Hierbij beoordeeld men meer volgens graad en worden de andere punten dus ook meer in rekening gebracht.

Er wordt voorgesteld om voorwaardes in te stellen zodat het aantal deliberaties niet te hoog ligt en er een duidelijk uitgelijnd systeem ontstaat. Dit om niet te hervallen in het deliberatiesysteem van vroeger dat te subjectief was. Een optie is bijvoorbeeld om kernvakken niet tolereerbaar te maken en keuzevakken wel. Het onderscheid tussen kern en keuze is echter niet overal even duidelijk. Tijdens het bureau zijn de meningen hierover sterk verdeeld (2 stemmen voor, 6 stemmen tegen, 5 onthoudingen)

. Ook wordt de vraag gesteld of delibereren op het diploma moet verschijnen. Men moet echter opletten met het bepalen van de voorwaardes, regels... dat men niet te veel verschil tussen de faculteiten en tussen de departementen genereert. Het blijft belangrijk om te proberen een helder systeem te hebben, ook naar buitenaf toe. Het zou goed zijn om de specifieke opmerkingen over het vorige deliberatiesysteem te bestuderen en deze in rekening te brengen. Men besloot toen naar het tolerantie-systeem over te gaan omdat de deliberatie door toevoeging van te veel regels te mechanisch was geworden. Tolerantie was toen bovendien een veel helderder systeem.

Verder is er ook het nuance verschil dat indien een vak wordt getolereerd, dan ben je er officieel niet voor geslaagd. Heb je een vak echter gedelibereerd, dan wordt het wel als geslaagd beschouwd. (nvdr: nee, voor een vak waar je geen 10 op haalt zal je nooit een credit krijgen!)

De grote voorkeur gaat dus naar het deliberatiesysteem, met meer vrijheid voor de proffen. Hierbij is men van mening dat men best graad gewogen moet gaan werken en niet kern/keuze gewogen. Opmerkingen van in het verleden moeten echter genoeg in rekening worden gebracht. Verder kunnen er nog enkele andere regels worden ingevoerd, maar er moet worden opgelet dat het systeem hierbij zijn transparantie niet verliest.

## 8 Topics uit B1

Een eerste onderwerp was analyse 1. Momenteel lijken de examens te hard op elkaar (enkel de getallen verschillen) en dit terwijl het een open boek examen is. Er zou meer getoetst moeten worden op inzicht. Analyse 1 is één van de belangrijkste vakken in de 1ste bachelor (het komt later nog in meerdere vakken terug). De kwaliteit van het vak is dus echt een probleem, slagen op een examen door puur over te schrijven is zeker niet de bedoeling! Er wordt voorgesteld om het open boek af te schaffen en gewoon naar enkel formularium te gaan. Maar eerst moet dit getoetst worden bij een groter aantal studenten. Ook algebra is momenteel een probleem. Men mag enkel het handboek meenemen, maar veel studenten slagen er in om notities te verbergen in het boek. Beide vakken worden door nieuwe proffen gegeven, die aanpassingen hebben ingevoerd voor het examen. De slaagcijfers van zowel analyse 1 als algebra moeten worden bekeken, evenals de examenverdeling.

Een ander onderwerp was het vak wijsbegeerte. Momenteel is het examen in de vorm van meerkeuze vragen. Dit systeem heeft al voor heel wat kritiek gezorgd. Voorstanders van het systeem benadrukken dat examens zo makkelijker zijn te verbeteren en zeggen dat er zo minder betwisting is over de punten. Tegenstanders zeggen dan weer dat meerkeuze vragen niet echt passen bij het vak op zich. Soms is er immers ruimte voor interpretatie en zijn er eventueel meerdere antwoorden mogelijk. Het zou beter bij het vak passen dat men de redeneringen in volzinnen moet neerschrijven. Deze vaardigheid is iets wat perfect via wijsbegeerte in richting kan getrokken worden.

Verder valt de nieuwe werkvorm van mechanica 1 goed mee, enkel de punten van de TTT vallen tegen.

Er waren in het begin enkele problemen met de nieuwe prof van scheikunde, maar dit is ondertussen in orde gekomen.

Over de nieuwe proffen van algebra zijn er gemengde reacties. De belangrijkste reactie was dat ze nogal letterlijk het boek volgen.

## **9 Wat zijn goede lessen en oefenzittingen?**

Niet behandeld.

## **10 Update POC's**

- Wiskundige ingenieurstechnieken: De engelstalige master werd goedgekeurd en momenteel gebeuren er nog enkele aanpassingen.
- werktuigkunde: Het voorstel voor de extra richting in de bachelor werd afgeschoten.

## **11 Varia**

Nihil

## **12 Rondvraag**

- Bij de studentenevaluatie moesten erasmusstudenten ook alle vakken invullen, hoewel ze de meeste niet hebben meegedaan.
- Van elk van de departementen moeten de resultaten komen om ze te kunnen vergelijken (bij enkele opleidingen zijn ze al vrijgegeven).
- Er zijn nog steeds veel proffen zonder cursus. De proffen mogen dus nog meer aangespoord worden om bij de cursUSDienst een cursus te laten drukken (initiatief kan van bij de studenten zelf komen).