



Verslag VTK Bureau 6

Locatie: TTI – Datum: 9 december 2015, 12u45

Bijgevoegde documenten: /

Aanwezigen:

- A1: VUL HIER DE NAMEN IN
- B1: / (ALS ER NIEMAND WAS)
- BMT: /
- BWK: /
- CIT:
- CWS:
- ELT:
- ENE: /
- GMK: /
- IrA: /
- MTK:
- NANO:
- Safety: /
- VLITS: /
- WIT: /
- WTK:
- VTK: Axel Vanmeulder (voorzitter), Steven Roose (Verslagnemer), REST van VTK OND

Verontschuldigd: /

1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2 Goedkeuring Verslag VTK Bureau NUMMER

Het verslag wordt goedgekeurd.

3 Meldingen en updates

- Lukas is even buiten strijd, vandaar dat Axel dit Bureau voorziet.

4 Derde examenperiode

Uit de enquête blijkt dat 94% van de ingenieursstudenten zijn herexamenrooster vroeger wil ontvangen. De vraag is wanneer de ideale moment is om het bekend te maken omdat de spreiding van de roosters waarschijnlijk minder goed wordt hoe vroeger de roosters worden opgesteld.

Een argument het vroeger bekendmaken van de roosters is dat studenten dan hun andere examenperiodes kunnen plannen in functie van hun herexamerooster, wat niet de bedoeling is. Het Bureau vindt echter dat het de verantwoordelijkheid van de student zelf is om hier op een correcte manier mee om te springen.

De “optimale spreiding” is een fabeltje, we horen van de studenten dat zelden een optimale spreiding bekomen wordt, ondanks de late mededeling.

Het grootste argument voor een vroeger bekendmaking is studenten de kans geven hun maand augustus vooraf in te plannen. Vooral studenten met weinig herexamens zitten nu met het probleem dat ze heel de maand moeten vrijhouden omdat ze niet weten wanneer hun ene herexamen valt.

Het Bureau vraagt zich af of bij een vroegere bekendmaking hetzelfde systeem zal gehanteerd worden met slots in het IER. Dit is waarschijnlijk het geval; een First-Come First-Served principe zal waarschijnlijk worden gehanteerd.

Er is duidelijk eensgezindheid in het Bureau. Er wordt gestemd of we onze roosters reeds bij het begin van het academiejaar willen ontvangen: 17 stemmen voor, 3 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

CONCLUSIE

Het Bureau zou het liefst de herexamenroosters reeds aan het begin van het academiejaar ontvangen, samen met de examenroosters van de eerste en tweede examenperiode.

5 Rectorsverkiezing

Het Bureau heeft allereerst een opmerking bij de stemfractie van de studenten. Momenteel hebben de studenten een gewicht van 1/7 in de verkiezingen, dit vinden we te weinig. Vooral de absolute meerderheid van de ZAP-leden is het grootste probleem. Het argument dat profen voor hun leven aan de universiteit zitten en studenten slechts hun studieloopbaan, houdt weinig steek: onze opleiding bepaalt ook heel ons leven en bovendien worden een heel aantal studenten nadien ook ABAP of ZAP.

We vragen het Bureau of ze zouden gaan stemmen als er algemeen stemrecht komt. Slechts enkelen steken hun hand niet op, zij zeggen te weinig op de hoogte te zijn welke gevolgen een rector voor hen kan hebben en op welke vlakken hun stem bepalend kan zijn. Wel wordt opgemerkt dat studenten vrij onwetend zijn, en dat hierdoor populisme de studentenstem sterk kan bepalen. Bovendien zal er geen duidelijk signaal zijn voor de studenten welke kandidaat hen effectief het beste tegemoet komt.

Het winner takes it all principe uit het voorstel voor algemeen stemrecht kan gevaarlijk zijn. Wat met de minderheidsstem? Er wordt opgemerkt dat een stem “voor” een kandidaat niet betekent een stem “tegen” een andere kandidaat. Schulze?

Stefaan denkt eraan van de kiesmannen af te schaffen en in de AV een stemming te organiseren en adhv het resul-

taat hiervan de studentenfractie integraal te bepalen. Hierbij wordt eventueel gedacht aan een minimumquotum om een blok te vormen. Dit is wel gevaarlijk omdat er een bepaalde grens is waarom een deel minderheidsfractie plots verloren gaat. (Stel vanaf $2/3$ is het blok, dit betekent dat een 34% minderheid kan bestaan, maar vanaf een 32% minderheid ze niet meer mij wordt genomen.)

Er wordt een getrapt systeem voorgesteld waarbij de Facultaire Overlegorganen zelf de verdeling van hun stem kunnen bepalen (blok, of verdeeld), en nadien zo hun stemmen uitbrengen in de studentenraad of via de kiespersonen.

Er wordt gestemd:

- Algemeen stemrecht, ongeacht specifieke implementatie-details: 0 voor, 10 tegen, 5 onthouding.
- Een getrapt systeem, ongeacht specifieke implementatie-details: 11 voor, 0 tegen, 6 onthouding.
- Indien getrapt, winner takes it all: 11 voor, 1 tegen, 5 onthouding.
- Indien winner takes it all, minimumquotum op $2/3$ vastleggen: 12 voor, 0 tegen, 4 onthouding.
- Stefaan zijn voorstel om de studentenfractie integraal in een AV van Stura te bepalen: 13 voor, 0 tegen, 4 onthouding.

CONCLUSIE

Het Bureau is geen voorstander van algemeen stemrecht. We willen een getrapt systeem waarin bij voorkeur de AV van Stura wordt gebruikt om de studentenstem integraal te bepalen.

Indien winner takes it all wordt gehanteerd, denkt het Bureau aan een minimumquotum van $2/3$ voor het bekomen van een blokstem.

6 Update POC's

Te weinig tijd.

7 Varia

Geen.

8 Rondvraag

Geen opmerkingen.