

Verslag VTK Bureau 8

Locatie: BOKU 4.20 – Datum: 26 maart 2014, 12u45

Bijgevoegde documenten:

Aanwezigen:

- AI: -
- B1: Eline Smet, Jef Voorspoels, Ruben Windey
- BMT: -
- BWK: Sarah Dewitte
- CIT: Sien Billen, Philippe Nimmegeers, Bert Van Loock, Axel Vanmeulder
- CWS: Matthias van der Hallen, Neline Van Ginkel, Thomas Uyttendaele
- ELT: Kristof Dens, Sébastien Cantillon, Shoera Sels
- ENE: Jorn Reniers
- GMK: -
- IrA: Lukas De Backer, Annelies Van de Vijver
- MTK: Amy Van den Bulck
- NANO: Bart Vermeulen
- VLITS: Henri Lambrecht, Laura Tavernier
- WIT: Thomas Goossens
- WTK: Karen Baert, Dieter Boeyaert, jeroen Blommaert, Jolien Despeghel, Michiel Dhadamus, Siemen Reniers, Eline Steensels
- VTK: Manu De Block (voorzitter), Wout Van der Veken (verslagnemer)

Verontschuldigd:

1 Goedkeuring Agenda

Het item over bindend studieadvies wordt een discussiepunt in plaats van een melding.
De agenda wordt voor de rest goedgekeurd.

2 Goedkeuring Verslagen

2.1 VTK Bureau 4

Het verslag van VTK Bureau 4 wordt goedgekeurd.

2.2 VTK Bureau 7

Het verslag van VTK Bureau 7 wordt goedgekeurd.

3 Meldingen en updates

3.1 Inschrijven voor de 3de examenperiode

Inschrijven voor de 3de examenperiode blijft verplicht via KULoket. Enkel in geval van overmacht kan je na de deadline nog inschrijven.

3.2 Toetsbeleid

In de discussie van de Studentenraad KULeuven (StuRa) ging het voornamelijk over meerkeuze examens, ook mondelinge examens zijn een discussie waard.

4 Bindend Studieadvies

Faculteit Rechten wil na het eerste jaar een bindend studieadvies geven aan studenten die minder dan 20% CSE hebben. De reden is dat van deze groep volgens hun cijfers uiteindelijk maar 10% afstudeert. In die 10% zitten ook mensen die door bijvoorbeeld ziekte niet konden deelnemen. Dit idee gaat nu besproken worden op universitair niveau.

20% staat gelijk aan 12 studiepunten, wat bij ons relatief makkelijk te halen is door P&O (3stp + 4stp) en wijsbegeerte (3stp) dus lijkt het voor ons redelijk nutteloos om dit bindend studieadvies in te voeren. Er lijkt meer nood aan degelijke heroriëntering na het eerste semester, dit voorkomt het verlies van een semester. We zouden sterke waarschuwingen kunnen communiceren, verplicht overleg met studiebegeleiding kunnen invoeren, ... maar niets bindend. Het blijft de verantwoordelijkheid van de student. Goede informatieverstrekking is wel een vereiste hiervoor. De heropenstelling van het ISP voor het 2de semester zou kunnen gebruikt worden om de studielast te verlichten.

Conclusie: er is niemand echt voorstander van de voorgestelde maatregel.

5 Herexamens voor geslaagden

Er bestaat een wetsvoorstel dat door het Vlaams parlement zal behandeld worden, dat het opnieuw afleggen van een vak waarop men geslaagd is onmogelijk maakt. StuRa vraagt input.

Bij ons is dit verbod omzeilbaar door in te schrijven voor het Nederlandstalige en Engelstalige vak. Het is niet duidelijk welk resultaat dan telt.

Enkele argumenten die het verbod ondersteunen:

- Een moeilijkheid van een studie is alles in 1x kunnen doen.
- Kennis spreiden kan niet de bedoeling zijn.

Enkele argumenten tegen het verbod:

- Als je in tweede zit meer punten haalt, heb je ze ook verdiend.

- Is het geen discriminatie van mensen die het credit al behaald hebben?
- Bij geneeskunde gaat het verbieden niets uithalen, bij ons is het onnodig restrictief.

We doen een indicatieve stemming:

- Pro wetsvoorstel: 6
- Contra wetsvoorstel: 22
- Onthouding: 2

6 Verschuiven herexamens voor Erasmus

Academiejaren zijn soms niet op elkaar afgestemd. Het kan dus gebeuren dat uitgaande Erasmussers moeten terugkomen om herexamens af te leggen. Soms mogen ze in juni hun januari-herexamens afleggen zodat ze zonder problemen op Erasmus kunnen vertrekken. Willen we deze (ad-hoc) regeling aanmoedigen of tegengaan?

Is het nodig om dit in een regel te gieten? We willen niemand bevoordelen of benadelen, en Erasmus blijft een keuze, je kan altijd nog met je planning spelen.

Er wordt aangebracht dat de regeling ook interessant kan zijn voor studenten die door herexamens geen stage kunnen doen. Dit lijkt onhaalbaar, maar misschien wel haalbaar voor buitenlandse stages, elke buitenlandse ervaring is belangrijk.

We doen een eerste indicatieve stemming over het behoud van de huidige ad-hoc regeling:

- Voor behoud huidige regeling: 12
- Voor invoeren regel: 7
- Onthouding: 8

→ *stakingvanstemming*

Nieuwe argumenten:

- bij Energie zeggen de partneruniversiteiten nu laat de gebuïden maar door, deze situatie komt binnenkort ook bij de nieuwe KIC's en dual degrees.
- een regel voor Erasmus biedt de mogelijkheid tot een ad-hoc regeling voor andere situaties (stages, ...)

Nieuwe stemming:

- Voor behoud huidige regeling: 9
- Voor invoeren regel: 10
- Onthouding: 8

Het bureau is lichtjes positief tegenover het invoeren van een regel, maar is er is geen duidelijk uit te dragen standpunt.

We doen een stemming of het verplaatsen an sich wel of niet mogelijk moet zijn. Hier is er wel duidelijkheid:

- Voor mogelijkheid tot verplaatsen: 22
- Tegen mogelijkheid tot verplaatsen: 1
- Onthouding: 4

Iedereen is het eens dat het voor alle buitenlandse ervaringen mogelijk moet zijn.

CONCLUSIE: Het is onduidelijk of we een regel willen, maar we willen wel zeker de mogelijkheid om herexamens te verplaatsen. Liefst voor alle buitenlandse ervaringen.

7 Niet-tolereerbare bachelorvakken

Er lijkt de tendens te zijn om bepaalde bachelor vakken ontolereerbaar te maken (ondermeer bij taalrichtingen, kine, ...). Wat denkt het Bureau van deze evolutie? Zijn er andere, mildere voorstellen die een rem zetten op onverantwoord tolereren, bv. het niet mogelijk maken om alle vakken uit een leerlijn te tolereren? (Bv. Analyse 1-2-3). Er is momenteel geen vraag vanuit onze faculteit, maar we willen proactief denken.

Enkele argumenten tegen het veranderen van het huidige systeem:

- Het tolerantiesysteem is er, behoud die mogelijk dan ook. Er staat bovendien al een limiet op het aantal te tolereren punten. Dit maakt het systeem onnodig ingewikkelder.
- Hoe bepaal je niet-tolereerbare vakken? Bij ons is dit erg afhankelijk van specialisatie (bijvoorbeeld Organische Scheikunde voor CW of Methodiek van de Informatica voor Bouwkunde). Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld een taalrichting waar de hoofdtaal niet tolereerbaar zou zijn.
- Onze opleiding bouwt voort op een basis, alles is met elkaar verweven, je behaalt die kennis dus uiteindelijk wel.

Enkele argumenten voor het invoeren van extra restricties:

- + Sommige clusters niet-tolereerbaar maken verzekert een zekere basiskennis van afstuderende ingenieurs.
- + Het kan misschien interessant zijn voor P&O.

Indicatieve stemming:

- Geen verandering van het tolerantiesysteem: 13
- Als de faculteit de vraag stelt, pleiten we voor invoering regel: 4
- Onthouding: 4

CONCLUSIE: De vraag stelt zich momenteel niet, maar we zijn in eerste instantie niet voor invoering van de regel.

8 Feedbackmomenten

De huidige indruk bij een deel van de studenten is dat proffen het inkijken van examens door geslaagden lastig vinden. Hoe zien wij inkijk- en feedbackmomenten? Nood aan feedback!

Problemen:

- bij sommige vakken amper uitleg/correcties op examens - soms ontbreekt een verbeteraar (bijv. enkel de assistenten die de oefeningen hebben verbeterd en niet de prof die het theoriegedeelte deed)

Het voorstel is om good en bad practices te verzamelen en aan te kaarten.

Een uitgebreid feedbackmoment is niet noodzakelijk een goed feedbackmoment. Modeloplossingen zijn een mogelijkheid, zeker in de bachelor. Duidelijk verbeterde examenkopies zijn een nood.

Volgend Bureau komt er een discussie over wat we verwachten van een feedbackmoment.

9 Projecten voor het geld van vicerector Pollefeyt

Geld voor onderwijsprojecten wordt anders verdeeld onder de nieuwe vicerector. Men is op zoek naar projecten. Ideeën uit de FPOC waren: een honours programma in de bachelor, meer opvang/onthaal zij-instromers en internationals, assistentenvorming, iets rond de overgang vanuit het secundair, ...

Honoursprogramma is mogelijk interessant, VTK Onderwijs zoekt de discussie van de afgelopen jaren op. Ideetjes zijn altijd welkom op onderwijs@vtk.be

10 Update POC's

- VLITS: Geen voorstander van organisatie masterproefbeurs.
- WTK: De hoofd- en nevenrichtingsaga gaat verder. WTK gaat het hele major-minorsysteem aankaarten op de FPOC. Op het faculteitsbestuur was de facultaire senaat (industrie) heel positief over het major-minorsysteem.
- B1: Het slaagpercentage van Toegepaste Mechanica 1 is weeral achteruit gegaan, ondanks de nieuwe werkvorm. Openboekexamen Methodiek van de Informatica is er niet doorgekomen.
- CIT: Er komt een kaderdocument rond de masterproef: wat wordt er verwacht,...
- ELT: Studenten kunnen naar secretaresses stappen om boodschappen op Toledo te laten zetten.

11 Varia

Nihil

12 Rondvraag

Nihil