

Verslag VTK Bureau 6

Locatie: BOKU 4.20 – Datum: 12 februari 2014, 12u45

Bijgevoegde documenten: Nota vakken-in-één-les.

Aanwezigen:

- AI: -
- B1: Eline Smet, Ruben Windey, Jef Voorspoels, Floris Kint, Daan Nilis
- BMT: Sven Van Hove
- BWK: Charlotte Suy, Sara Porchetta
- CIT: Margot Bruynseels, Dieter Strobbe, Axel Vanmeulder, Philippe Nimmegeers
- CWS: Samuel Lannoy, Daan Wendelen, Pieter Laenen, Steven Roose, Matthias Van der Hallen, Thomas Uyttendaele
- ELT: Roeland Van Roosbroeck, Shoera Sels, Wout Van der Veken, Kristof Dens, Jan-Pieter D’Anvers
- ENE: Jorn Reniers
- GMK: -
- IrA: Lukas De Backer, Marcos Byttebier, Annelies Van de Vijver
- MTK: Amy Van den Bulck
- NANO: Bart Vermeulen
- WIT:
- WTK: Jolien Despeghel, Dieter Boeyaert, Michiel Dhadamus, Robin Ska
- VTK: Manu De Block (voorzitter), Tomas Mertens (verslagnemer)

Verontschuldigd: Vincent Dierickx, Joran Lombahe

1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2 Goedkeuring Verslagen

2.1 VTK Bureau 4

Het verslag van VTK bureau 4 is nog niet af. Onze excuses hiervoor.

2.2 VTK Bureau 5

We gaan de problemen in verband met buitenlandse studenten eens aanhalen op de FPOC, misschien kan het op de POC's van de verschillende richtingen ook eens aangehaald worden. (nvdr: dit is gebeurd). Het verslag wordt goedgekeurd.

2.3 Nota vakken-in-één-les

Manu stelt zijn nota voor over vakken in 2 uur. De bedoeling is dat de prof het vak in essentie samenvat in 2 uur, en dat deze lessen gefilmd worden en online beschikbaar gesteld worden. Dit biedt de mogelijkheid om de vakken van andere nevenrichtingen eens te bekijken, het kan helpen bij de studiekeuze, het kan interessant zijn voor de openlesweek, en het kan eventueel geïntegreerd worden in het vak "Lessen voor de 21ste eeuw".

De algemene reactie is positief, al zijn er mensen die bedenkingen hebben of er wel naar de filmpjes gekeken zal worden, en of het werk wel opweegt ten opzichte van de opbrengst.

Een suggestie van het bureau is om filmpjes van tien minuten te maken met het oog op kiezen van vakken, dat zou handiger zijn dan de ECTS fiche. Er wordt wel gevreesd voor het effect van kwalitatief slechte filmpjes.

We denken er nog eens over na en toetsen het voorstel eens bij enkele proffen.

3 Meldingen en updates

3.1 Ondertitels diploma worden behouden

Op de Onderwijsraad werd beslist dat de ondertitels op diploma's zoals besproken op VTK Bureau 5 worden behouden.

3.2 Aanpassing nultolerantie master

Het voorstel van de StuRa in verband met de nultolerantie in de master is goedgekeurd door de Onderwijsraad. Als een student onderscheiding behaalt en een 9/20 heeft wordt hij gedelibereerd, anders beslist de examencommissie. Faculteiten kunnen vakken (zoals de masterproef of stage) van deze regel uitsluiten.

3.3 Bachelorbeurs in CBA nu in semester 2

De beurs voor de studiekeuze in de bachelor wordt verplaatst van november in het derde semester naar semester 2 in het eerste jaar. Dit omdat het steeds nadeliger werd voor het IER om na het derde semester nog te veranderen van studiekeuze.

3.4 (Nul)tolerantie Bachelor

De vraag rees of het nieuwe systeem voor de master nu ook niet op de bachelor kan toegepast worden. Het bureau heeft zich hier al duidelijk tegen uitgesproken en zal dat standpunt behouden.

3.5 Succes@hogeronderwijs

De dienst Studieadvies KU Leuven heeft in samenwerking met Uitgeverij Averbode “Succes@hogeronderwijs” uitgebracht, “*een werkmap die studenten begeleidt in de verschillende fasen en opdrachten van hun studietraject en hen concrete tips en tools biedt om de diverse uitdagingen van het studeren in het hoger onderwijs aan te gaan*”.

Deze werkmap kost 15 euro, en daarom hebben we vanuit VTK beslist deze niet aan te bieden op CuDi. We vinden dat info die een (zelfverklaarde) meerwaarde biedt voor alle studenten niet tegen betaling mag aangeboden worden als ze van de KU Leuven uit is opgesteld. Sommige kringen zijn er wel op ingegaan, bijvoorbeeld Ekonomika.

4 Medestudenten meenemen naar feedbackmoment

Op 20 december heeft de StuRa AV besloten dat het mogelijk moet zijn om medestudenten mee te nemen naar feedbackmomenten en wil dit in het OER laten opnemen.

Dit ligt echter zeer gevoelig bij de leden van (onder andere) de Onderwijsraad. Er heerst voornamelijk vrees voor te veel discussies op feedbackmomenten. Hierbij leeft ook de angst voor juridisering. Wat is ons standpunt?

Het bureau is er van overtuigd dat studenten meenemen die gelijktijdig het vak opnemen niet zou mogen. Er is dan gevaar voor argumenten in de aard van “Ik was er wel door en hij heeft hetzelfde geschreven maar is er niet door”. We willen dat het feedbackmoment ook effectief een feedbackmoment blijft en geen discussiemogelijkheid wordt. Bescherming van dit feedbackmoment primeert. We willen ook studenten die meekomen beschermen tegen eventuele represailles van de proffen op het examen van andere vakken, als de prof negatieve gevoelens krijgt ten opzichte van deze student doordat hij meekomt en zijn medestudent verdedigt.

Kanttekening hierbij is wel dat studenten allebei een kopie van hun examen kunnen aanvragen en deze kopies dan kunnen vergelijken, dus het is in feite nu al mogelijk om te vergelijken met iemand die hetzelfde examen heeft afgelegd. Hierbij komt ook nog dat de inkijsessies in praktijk ook soms al in groep doorgaan. Verder kan er op het contactmoment met twee studenten ook het eventuele verschil in punten verklaard worden, anders gaat dit misschien zijn eigen leven leiden.

De kwaliteit van examens staat uiteindelijk voorop. Indien deze OER wijziging er komt gaan de proffen misschien nog meer terugrijpen naar een verbeterleutel. Iets wat volgens het bureau de kwaliteit van de examens niet ten goede komt.

We zien dus de exacte nood van de OER wijziging niet en begrijpen de huidige formulering wel. Zo vermijden we beroepsprocedures en vermijden we dat proffen het vuil spelen als de student laten nog een vak heeft van deze prof.

5 Besluiten uit de docentenevaluatie

Blijkbaar zijn de criteria die bepalen vanaf welke score een prof op gesprek moet strenger bij wetenschappen dan bij ons. Dit is op het voorgaande bureau reeds besproken, maar de huidige situatie levert problemen op, mag er gepleit worden om de criteria te verstrengen, vergelijkbaar met die van wetenschappen?

We hebben input gekregen dat er proffen net onder de criteria vallen. Aangezien er 2 jaar tussen de evaluaties zit is er ook genoeg tijd om te verbeteren. Momenteel hebben we wel informele adviezen als de prof er net onder valt, maar deze zijn in principe gewoon te negeren. Daarom doen we een stemming of we mogen bepleiten dat de criteria verstrengd worden:

- 28 stemmen voor
- 4 onthoudingen
- 0 stemmen tegen

6 Enquete in B1

VTK Onderwijs heeft samen met de POC'ers van B1 een enquete opgesteld. Heeft het bureau nog suggesties voor aanpassingen of extra vragen, of opmerkingen over de bestaande?

Er zijn enkele opmerkingen over de vraagstelling en de vorm van de enquete.

We besluiten dat de groep met de hoogste respons een traktatie krijgt. We vragen ook aan de proffen van het vak Methodiek van de Informatica om de enquete aan het begin van een oefenzitting te laten invullen. (nvdr: Zij hebben dit gedaan).

In de rand hiervan wordt er opgemerkt dat elk jaar een docentenevaluatie wel goed zou kunnen zijn, mede omdat dit zorgt voor gewoonte bij de studenten. We zullen daar dus voor blijven pleiten.

7 Wat zijn goede lessen en oefenzittingen

Studenten activeren is een goede zaak, maar als alle vakken permanente evaluatie invoeren wordt studeren lastig. Wat is voor jullie de optimale invulling van een vak? Wat zijn goede hoorcolleges en oefenzittingen? Een goed beeld hiervan is zeer handig als bron van informatie bij talrijke beslissingen, onder andere ter input voor de nieuwe assistentenvorming (PRIMA).

Vooreerst wordt er opgemerkt dat een “assistentevaluatie”, gelijkaardig aan de docentenevaluatie, nuttig zou kunnen zijn. Er zijn wel vragen in de docentenevaluatie over de assistenten maar er kan specifiek naar gevraagd worden.

7.1 Theorie overlopen / samenvatten?

Het bureau denkt dat het nuttig is indien de theorie, toegepast op de praktijk, overlopen wordt.

Niet iedereen heeft de theorie voorbereid, en hierdoor kan de relevantie theorie ook gefilterd worden. Het is niet realistisch dat iedereen alle theorie op voorhand bekeken heeft. Daarom wordt er voorgesteld om eventueel een gecondenseerde versie (ongeveer 4 paginas) van de relevante theorie, beschikbaar te stellen zodat studenten zich gericht kunnen voorbereiden. Momenteel zijn er weinig studenten die zich voorbereiden, en voor diegene die het wel doen is het soms moeilijk om te filteren wat exact herhaald dient te worden. Vaak is de link tussen theorie en praktische toepassing ook niet duidelijk.

7.2 Oplossingen beschikbaar stellen? Numeriek? Uitgewerkt?

Van elk type vraag zouden er 1 of 2 uitgewerkte oplossingen moeten bestaan, en sowieso van elke oefening numerieke oplossingen. Zelf oplossen is belangrijk, daarom hoeft niet van alle vragen de volledig uitgewerkte oplossing te bestaan, maar ze moeten wel gecontroleerd kunnen worden. In dit kader kunnen de oplossingen, indien ze voor alle oefeningen volledig uitgewerkt zijn, ook best na de oefenzitting online geplaatst worden.

7.3 Oplossingen vooraf ook al op Toledo?

Er wordt gevraagd om zich voor te bereiden op de oefenzitting, maar als er geen oplossingen beschikbaar zijn is dit natuurlijk moeilijk. Dit kan misschien opgelost worden door numerieke oplossingen op voorhand beschikbaar stellen en achteraf pas de uitgewerkte oplossingen? Zo behouden we de incentive om zelf de oefeningen te maken en naar de oefenzitting te komen.

7.4 Oefeningen samen maken of zelfstandig werken?

De oplossing op het bord schrijven zonder interactie met de studenten en zonder ze tijd te geven om zelf te proberen lijkt ons niet nuttig en dus te vermijden. Indien de studenten zelf de oefening proberen te maken en vragen kunnen stellen over eventuele fouten, kan dit volgens ons belangrijke inzichten leveren.

We zien vanuit het bureau 2 goede types van oefenzittingen:

- De oefeningen worden samen gemaakt met de hele klas, iedereen wordt betrokken.
- Iedereen werkt individueel en na bijvoorbeeld 15 minuten wordt samen de oplossing bekeken.

7.5 Extra's

- Het is, helaas, een fout uitgangspunt dat studenten hun oefzitting voorbereiden.
- Assistenten worden soms ingepalmd door enkele studenten. Dit is jammer voor de rest van de studenten in de reeks. Aan vragen die 1 op 1 behandeld worden heeft de rest van de reeks niets. Gelukkig hebben veel assistenten wel de reflex om vragen die meermaals voorkomen aan bord te verduidelijken.
- Taalvaardigheden van Engelstalige assistenten kunnen een probleem vormen. Daarom liefst altijd een Engelstalige en een Nederlandstalige assistent samen zetten, indien mogelijk.

8 Plagiaat

Niet behandeld.

9 Update POC's

Nihil

10 Varia

Nihil

11 Rondvraag

Nihil