

Verslag VTK Bureau 7

Locatie: BOKU 3.22 – Datum: 5 maart 2014, 12u45

Bijgevoegde documenten:

Aanwezigen:

- AI: -
- B1: Jef Voorspoels, Ruben Windey
- BMT: Sven Van Hove
- BWK: Kristof Franssen
- CIT: Stefaan Botteldoorn, Bert Van Loock, Axel Vanmeulder
- CWS: Anne Everars, Pieter Laenen, Samuel Lannoy, Tomas Mertens, Matthias van der Hallen
- ELT: Jan-Pieter D'Anvers, Kristof Dens, Sébastien Cantillon, Irvin Kendall, Pieter Maene, Ben Somers, Wout Van der Veken
- ENE: Jorn Reniers
- GMK: -
- IrA: Annelies Van de Vijver
- MTK: Matthias Schops, Amy Van den Bulck
- NANO: Bart Vermeulen
- WIT: Tomas Van Pottelbergh
- WTK: Karen Baert, Dieter Boeyaert, Jolien Despeghel, Michiel Dhadamus, Ruben Dilissen, Robin Ska
- VTK: Manu De Block (voorzitter), Joran Lombahe (verslagnemer)

Verontschuldigd:

1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2 Goedkeuring Verslagen

2.1 VTK Bureau 4

Het verslag van VTK bureau 4 is nog maar net, onze excuses. Daarom willen we jullie nog even tijd geven om het te lezen.

2.2 VTK Bureau 6

Het verslag wordt goedgekeurd.

3 Meldingen en updates

3.1 Graduator en Noteble

Naar graduator is een brief gestuurd want een dergelijk commercieel platform is niet wenselijk, noteble zit wat in een grijze zone.

3.2 SPOC

De KUL bekijkt nog steeds de optie om een MOOC te organiseren. Wegens financiële beperkingen, overweegt men er een small private online course van te maken in plaats van een massive online open course.

3.3 Registratie derde examenperiode

De registratie voor de derde examenperiode blijft zoals ze nu is. Het systeem wordt wel strenger. Enkel overmacht is nog een geldige reden om te laat te zijn bij het registreren.

3.4 Herafleggen geslaagde examens

Vanaf volgend jaar kunnen mensen die geslaagd zijn op een examen het niet opnieuw afleggen tijdens de derde examenperiode om hogere punten te halen.

3.5 Bindend studieadvies bij rechten

Bij de faculteit rechten moeten de eerstejaars minimum 20% CSE halen om verder te mogen studeren voortaan.

4 Masterproef-favoritisme

Er is voorgesteld om proffen meer inspraak te geven in de thesissen die ze graag willen begeleiden/promoten. Favoritisme is sowieso al aanwezig, enkel niet zo zichtbaar. Het is echter gevaarlijk om dit als regel in te voeren, omdat het favoritisme zo nog meer wordt benadrukt. Met de studenten zijn we tegen het meer inspraak geven van de proffen: Argumenten

- Indien de studenten worden geïnformeerd over de voorkeur van proffen over bepaalde onderwerpen, dan heeft dit invloed op de keuze van het onderwerp.
- Er wordt gevraagd om de keuzes van de proffen ook in het huidige systeem op te nemen. Dit stimuleert het favoritisme, waardoor de verschillende onderwerpen nog minder gelijk worden behandeld.
- De keuze van de thesis onderwerpen moet bij de studenten liggen. Als proffen bepaalde onderwerpen liever niet hebben, dan moeten ze deze al niet voorstellen in de eerste plaats.

Het favoritisme moet dus sowieso vermeden worden. Door het officieel in het systeem te introduceren zou het favoritisme nog verergeren, terwijl het eigenlijk tegengegaan moet worden.

5 Ethische gedragscode

Men is van plan vanuit de faculteit een ethische gedragscode op te stellen. Hierin zou komen wat van de studenten wordt verwacht, met betrekking tot taken, groepswerken, plagiaat...

Nu wordt bij het programmeren bijvoorbeeld heel wat code uitgewisseld, gebeurt het vaak bij groepswerken dat al het werk aan één iemand wordt overgelaten... Men zou het document aan de studenten willen geven (en hen laten ondertekenen). Op zich is het niet slecht dat zo'n document wordt opgesteld. Mensen attent maken op wat kan en niet kan is zeker een goede zaak. Nu zijn studenten (vaak uitwisselingsstudenten) niet volledig op de hoogte van wat men van hen verwacht. Het laten ondertekenen is echter een beetje vreemd. Men zou document immers niet juridisch afdwingbaar willen maken. Het tekenen zou meer om bluf gaan, maar of dit nu echt nodig is... Wel belangrijk is dat de studenten de gedragscode moeten kunnen goedkeuren voordat deze officieel wordt gemaakt. Zodra het document in orde is, zal het op een vergadering dus nog verder aan bod komen.

6 Verrekening resultaten uitwisselingsvakken

Momenteel worden de resultaten behaald op uitwisseling niet meegerekend in de eindscore van de student. Er wordt enkel gewerkt met een 'pass-fail'-systeem (is de student geslaagd in het buitenland, dan is hij geslaagd voor het vak. Het exact behaalde punt maakt niet uit).

Men heeft voor dit systeem gekozen omdat men wil afzien van het omrekenen van deze cijfers en gewoon overnemen geen optie is omwille van niveauverschil. Voor omrekening moeten per universiteit tabellen worden voorzien. Bij onze faculteit zou zelfs nog een onderscheid moeten gemaakt worden tussen de verschillende departementen.

Het omrekenen in graad zorgt ook voor nogal wat problemen. Wie bijvoorbeeld in een buitenlandse universiteit net geslaagd is voor een vak, zou dan volgens de tabellen in een 'moeilijkere' universiteit geen voldoende hebben behaald. Het zou voor Erasmus-studenten ook onmogelijk worden om een 20 op 20 te halen in universiteiten die volgens de tabellen, 'minder moeilijk' zijn dan hun oorspronkelijke universiteit. Hun punt zou immers bij het terugkeren sowieso worden verlaagd. De betrouwbaarheid van deze tabellen kan ook in vraag gesteld worden. Hoe moeten immers al de verschillende universiteiten (en al hun aparte vakken) vergeleken worden en in tabellen worden gezet? Wat moet er bovendien gedaan worden indien een student tweede zit heeft?

Vreemd is ook dat bepaalde andere uitwisselingen wel worden omgerekend. Zo worden de punten van mensen die een dual degree programma volgen (in Delft en de UCL), wel aangepast. Momenteel volgens een soort van categorieën waar de universiteiten in zitten (gelijkaardig met het tabellensysteem). Tussen verschillende categorieën is vastgelegd of alle punten licht worden opgetrokken of naar beneden worden gehaald.

Het systeem bestond vroeger ook al, maar werd toen afgeschaft. Dit omdat het één grote chaos was geworden. Toen stonden er tabellen online, zodat studenten zelf op voorhand universiteiten konden vergelijken. Op die manier konden ze er zelf rekening mee houden. Momenteel wordt dit systeem nog altijd gehanteerd aan taal en letterkunde.

Het huidige systeem is niet voor iedereen even eerlijk. Mensen kunnen op Erasmus gaan aan een 'makkelijkere' universiteit en zo met veel meer gemak er op alles door geraken. De meeste punten in de master staan echter op de thesis. Dat ene jaar maakt daardoor minder uit. Het voorgestelde systeem met de tabellen is echter ook niet voor iedereen voordelig. Om het even welk systeem er wordt gekozen, er zal altijd iemand benadeeld worden.

De meningen wat betreft de verschillende omrekenmethodes zijn tijdens het bureau zijn erg verdeeld. Na een

stemming kiezen 20 mensen voor de pass-fail, 2 mensen voor de tabellen en zijn er 4 onthoudingen.

7 Toledorechten voor POC'ers

Er is het idee gekomen om de mensen van de POC speciale rechten te geven op Toledo. Dit vooral om studenten op de hoogte te houden van wat er tijdens de vergaderingen wordt gezegd (door verslagen te communiceren), om gemakkelijker rondvragen te houden en input te vragen... Momenteel gebeurt dit via facebook, wat niet altijd even vlot verloopt. Bovendien heeft niet iedereen facebook, of maakt iedereen er evenveel gebruik van. Toledo wordt daarentegen door iedereen gebruikt.

Een andere optie is om via mail op Toledo mensen in te lichten. Iedereen ontvangt zo echter al heel wat spam. Veel mensen houden hierdoor hun toledo-mails niet echt meer bij. Misschien is een forum dan ook handiger dan een mail versturen (dit is ook meer interactief). *Vragen of dit eventueel zou mogen kan zeker geen kwaad. De meeste aanwezigen van het bureau zijn het hier er ook mee eens, dus we zullen het op de volgende FPOC ter sprake brengen.*

8 Update POC's

- Er is een vak waarbij slechts 12 procent van de internationals zijn geslaagd (dit wordt nog verder bekeken). (?) Bij energie zijn de slaagcijfers van de internationals rampzalig, maar volgend jaar zal er een summer course ingericht worden om voorkennis te testen.
- Bij het afleggen van examens, moet beter worden gelet op wat kan en niet kan. Zo is het niet aagnenaam om examen af te leggen op de plek waar anderen voorbereiden...
- Materiaalkunde zou voorstander zijn van WTK verbreding-achtige richtingen en is geen fan van maior-minor. Er beweegt dus nog steeds iets onder docenten wat dat betreft.

9 Varia

/

10 Rondvraag

Voorstel om een keuzevak procedureel programmeren op te kunnen nemen in de master. Vooral om mensen die moeten programmeren voor hun thesis zonder voorkennis, zo toch enige basis hebben. Eén zo'n vak gaat echter weinig helpen. Veel mensen weten zich bovendien te behelpen door zich bij te scholen, iets wat wel vaker voorkomt bij het schrijven van een thesis. Het bureau ziet dus geen grote noodzaak.