



Verslag VTK Bureau 6

Locatie: BOKU 4.22 – Datum: 5 december 2012, 12u45

Bijgevoegde documenten: Geen.

Aanwezigen:

- AI: -
- B1: Karen Baert, Emmanuelle Bally, Dieter Boeyaert, Sarah Dewitte, Wout Geboers, Tomas Mertens
- BMT: -
- BWK: -
- CIT: Stijn Koshari, Sylvain Rosseeuw, Tom Van der Voorde
- CWS: Erik De Smedt, Steven Roose, Matthias van der Hallen
- ELT: Jonas Codron, Pieter Maene, Wout Van der Veken
- ENE: Giel Van den Broeck
- GMK: -
- IrA: Tine Exelmans
- MTK: -
- NANO: -
- WIT: Peter Opsomer
- WTK: Ruben Dilissen, Maarten Merckx
- VTK: Axel van de Walle (voorzitter), Manu De Block (verslagnemer)

Uitgenodigd: Femke Smeets

1 Goedkeuring Agenda

De agenda is goedgekeurd.

2 Verslag Bureau 5

Het verslag van bureau 5 is nog niet af, het zal per mail doorgestuurd worden en reageren is dan nog mogelijk.

3 Meldingen en updates

3.1 Stuurgroep Alma: capaciteitstekort

Er is nood aan nieuwe infrastructuur, ook een nieuwe eetruimte is gewenst in een groot nieuw complex met aula's.

3.2 Wijzigingen aan het OER: bonusregeling TTTs

De bonusregeling van de TTT's is een aanpassing van het OER, hoewel er enkel facultaire aanvullingen mogen gebeuren. Axel gaat proberen dit in het OER gewijzigd te krijgen, zodat dit geen tegenspraak meer is.

4 Zomercursus wiskunde

Er is al enkele keren kritiek geleverd op de zomercursus wiskunde. We zouden graag voorstellen en constructieve commentaren verzamelen.

Momenteel gaat het er als volgt aan toe: dagelijks is er eerst theorie, gevolgd door oefeningen. Het betreft een herhaling van de echte basis uit het middelbaar, het niveau wordt niet verhoogd, het is eerder een opfrissing dan een brug slaan naar universitaire studies. Studenten kunnen onafhankelijk van hun vooropleiding kiezen voor groep A of groep B, die dieper ingaat op de stof en een voorbereiding is voor onder andere onze opleiding.

Emmanuelle merkt op dat er vaak wat te snel over de onderdelen waar iedereen moeilijkheden mee heeft gegaan wordt en traag over eenvoudige. Ook het feit dat het een voorbereiding voor verschillende opleidingen is maakt het moeilijker om in te vullen. Er wordt geen rekening gehouden met je voortgang in de zomercursus, waardoor je nooit op het vereiste niveau kan geraken als je uit 3u wiskunde komt en in groep A begint. Instroom en uitstroom zou beter verbonden mogen worden. Er wordt ook naar voor gebracht dat men in beide groepen van een degelijke basis moet uitgaan, die gekend verondersteld wordt vanuit de uitstroomrichting. Als voorbeeld wordt aangehaald dat zelfs de absolute waarde wordt behandeld in de zomercursus.

Axel stelt voor om meer te splitsen volgens achtergrond, ofwel om op de laatste dag combinatievragen op te lossen gelijkaardig aan de ijkingstoets, mede om daarop voor te bereiden en een brug te slaan naar het hoger onderwijs. Dus niet enkel het niveau opkrikken, maar ook leren om het groter geheel te zien, bijvoorbeeld de wiskunde achter mechanische problemen.

Vooraf het tweede voorstel wordt goed onthaald door het grootste deel van de aanwezigen. Qua tijdsbesteding rijst er de vraag of men dan van 5 naar 6 dagen moet gaan. Er wordt gevreesd voor mogelijke overlap met de scheikundeweek, maar de data van dit jaar spreken dat tegen. Wel is er terechte twijfel of zowel studenten als begeleiders wel bereid zijn om ook op zaterdag te komen, gezien de week nu van maandag tot vrijdag duurt. Het alternatief is om evenveel te zien op minder tijd. Het is utopisch om studenten op zo weinig tijd perfect voor te bereiden, maar een week later zullen ze toch moeten beginnen, zelfstudie is nog een optie en remediëring is eigenlijk ook deels de bedoeling van de zomercursus. Mensen die moeilijkheden hebben om aan te pikken zullen sowieso harder moeten werken.

Het bureau stelt voor om de wiskundecursus te herzien, opdat die zeker zou focussen op de vereiste kennis om aan een richting te beginnen en niet zozeer gewoon een herhaling van de basis zou voorzien. De nadruk moet dus op uitstroom blijven en de cursus moet de brug slaan naar de gewenste studierichting. Concreet wordt er gepleit voor twee modules, de eerste is de cursus en daarnaast is er het voorstel om nog een dag te concentreren op combinatie- en techniekvragen voor de B-groep als voorbereiding op de ijkingstoets. Groep B moet dan ook de richtingen omvatten die aan de ijkingstoets deelnemen. Deze tweede module moet apart van de zomercursus nog gevolgd kunnen worden.

5 Partiële evaluaties in de derde zittijd

Er is geen algemene richtlijn rond de herkansing van partiële evaluaties. Momenteel is er vaak geen 2de zit mogelijk en kan je een zeer slechte score niet meer rechtzetten. We willen dit graag veranderd zien.

Eenzijds zijn er de deeltijdse examens. Deze kunnen perfect opnieuw georganiseerd worden in de septemberzittijd. Er bestaan ook gekoppelde vakken waarbij men voor zowel theorie als oefeningen moet slagen, hier zou dus ook voor beide een herkansing moeten voorzien zijn. De vraag blijft dan of het herexamen opgedeeld moet worden in delen of in een theorie- en oefeningexamen. Anders zou een student die op bepaalde delen wel geslaagd is deze opnieuw moeten afleggen. En mogen de studenten dan kiezen wat ze doen? Dit is allemaal erg vakafhankelijk en moet door de prof bepaald worden.

Ook oefenzittingen en eventueel projecten kunnen met gewijzigde opgave opnieuw afgelegd worden in principe. Projectwerk alleen doen is ook niet aangenaam, maar momenteel is er voor projecten gewoonlijk een herkansing in de vorm van het gemaakte project te verbeteren en alsnog te doen werken.

Anderzijds zijn er labo's en practica. Deze geven meer problemen omdat ze moeilijk organiseerbaar zijn als herexamen gezien de infrastructuur en het nodige personeel niet beschikbaar is. Gegevens over hoeveel studenten niet slagen op een labo zijn er niet, maar algemeen heeft men de indruk dat inzit bij een labo reeds genoeg is om te slagen en dat het probleem hier zo groot niet is. Voor labo's kan wel een alternatief gezocht worden, maar we willen de evaluatie zo veel mogelijk hetzelfde houden. Het is absoluut niet de bedoeling dat studenten een examen in 2de zit gaan afleggen om zo praktisch te omzeilen.

Er zal gepleit worden om alles dat als klassiek examen kan afgenomen worden zeker ook in de septemberzittijd te organiseren, voor labo's en projecten eisen we dit niet. Hoe dit praktisch geregeld gaat worden en hoe de punten herrekend gaan worden, laten we vrij aan elke POC om zelf te beslissen.

6 Nultolerantie in de master

Vorig jaar is er besloten dat het bureau voorstander is van de nultolerantie in de master. Willen we deze discussie heropenen? Het onderwerp is bij LOKO weer ter sprake gekomen, vooral geneeskunde wil dit niet want dat geeft problemen gezien hun lange master en met het opnemen van stages. Maarten haalt religie in de master burgerlijk ingenieur - architect aan als voorbeeld van een vak dat tolereerbaar zou mogen zijn, maar dat is eerder een probleem van de plaats in de opleiding dan van tolerantie.

De discussie wordt niet heropend en we behouden de conclusies van vorig jaar.

7 Taal- en vormvereisten in de opleiding

Bij pedagogie wordt rekening gehouden met taalfouten, wat vinden wij hiervan? Momenteel is het bij het verslag van P&O 1 bijvoorbeeld al zo dat de helft van de quotatie op de vorm wordt gegeven, maar dit is eerder een uitzondering in onze opleiding. Sessies over 'hoe schrijf je een verslag' worden reeds gegeven, maar wekken niet veel interesse.

Taalbeheersing is een basisvaardigheid en je moet jezelf kunnen verkopen, maar ondanks dat taalfouten maken wel erg is, mag dat in een wetenschappelijke richting niet in puntenaftrek resulteren, zo vindt het bureau. Wel wordt er onderscheid gemaakt tussen examens en dergelijke en papers. Bij deze laatste mag taal wel gequoteerd zijn want dat is expliciet een doel bij het schrijven van een paper.

Toch wordt de bemerking gemaakt dat taalfouten zich, net als een slechte structuur, impliciet reflecteren in het behaalde resultaat. Fouten zorgen voor een verlies aan credibiliteit tegenover proffen. De punten hangen af van

hoe de paper in het algemeen overkomt, we willen niet dat de taalbeheersing onrechtstreeks dubbel in rekening wordt gebracht. Het is bovendien erg moeilijk quoteerbaar, waar trek je grenzen?

Axel heeft op het Deelbureau Onderwijs van LOKO reeds benadrukt dat taalvereisten niet bij onze doelstellingen horen, behalve voor papers en daarnaast voorgesteld om de faculteiten zelf te laten beslissen hoe ze hiermee omgaan.

Als besluit kunnen we stellen dat het bureau tegenstander is van het in rekening brengen van taalfouten. Ook bij papers lijkt het impliciet effect op de score reeds voldoende. P&O 1 mag hier een uitzondering vormen, omdat het doel specifiek is om een paper of verslag te leren schrijven.

8 Formele eisen/regels met betrekking tot cursusmateriaal

Uitgesteld omdat Tom Van der Voorde (groepscoördinator cursusdienst) dit agendapunt moet kunnen bijwonen.

9 Herindeling academiejaar

Uitgesteld.

10 Rondvraag